

Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu o dofinansowanie projektów w ramach Schematu 2.2.B. MRPO



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Karta I oceny formalnej/ponownej oceny formalnej wniosku
o dofinansowanie projektu złożonego w ramach II Osi Priorytetowej
MRPO 2007-2013**

*Podczas oceny należy przy każdym pytaniu wybrać jedną z następujących opcji:
TAK (T), NIE (N), NIE DOTYCZY (ND)*

Oś Priorytetowa:	II „Gospodarka regionalnej szansy”
Działanie:	2.2. Wsparcie komercjalizacji badań naukowych
Schemat:	B: Projekty inwestycyjne przedsiębiorstw z zakresu B+R
Numer wniosku:	MRPO.02.02.02-12- /
Tytuł projektu:	
Wnioskodawca:	
Data wpłynięcia wniosku:	

Osoby weryfikujące	Osoba I ¹	Imię:	Osoba II	Imię:
		Nazwisko:		Nazwisko:
		Stanowisko:		Stanowisko:

WYNIK OCENY FORMALNEJ					
Projekt wymaga poprawy błędów, uzupełnień lub przedstawienia wyjaśnień		TAK		NIE	
Projekt skierowano do dalszej oceny		TAK		NIE	
Projekt rekomendowany do odrzucenia		TAK		NIE	
Podpisy	Data i podpis:		Data i podpis:		

¹ Osoba ta odpowiedzialna jest za prowadzenie korespondencji z Wnioskodawcą.

OCENA		T/N /ND	UWAGI	T/N /ND	UWAGI/EWENTUALNE RÓŻNICE W OCENIE
1a. Warunki wstępne (dot. I oceny formalnej)					
1.1	Czy wniosek został wypełniony w j. polskim?				
1.2	Czy wniosek został złożony w liczbie egzemplarzy wskazanej w Regulaminie konkursu oraz w wersji elektronicznej (RSI)?				
1.3	Czy wniosek został złożony w terminie wyznaczonym w Regulaminie konkursu?				
1.4	Czy wniosek został złożony na formularzu wskazanym w Regulaminie konkursu?				
1.5	Czy wniosek został złożony w liczbie egzemplarzy wskazanej w Regulaminie konkursu oraz w wersji elektronicznej?				
1b. Warunki wstępne (dot. ponownej oceny formalnej)					
1.1.	Czy wniosek został złożony w terminie określonym w piśmie dot. uzupełnienia?				
1.2	Czy wniosek został złożony na formularzu wskazanym w Regulaminie konkursu?				
1.3	Czy wnioskodawca przedłożył wykaz zmian?				
1.4	Czy zmiany we wniosku o dofinansowanie i w załącznikach wynikają z uwag przekazanych Wnioskodawcy po I ocenie formalnej?				
1.5	W przypadku dokonania dodatkowych zmian, czy Wnioskodawca przedstawił uzasadnienie i czy są one konsekwencją zmian wprowadzonych na wniosek MCP?				
2. Kwalifikowalność Beneficjenta					
2.1	Czy Wnioskodawca kwalifikuje się do realizacji projektu zgodnie z listą typów Beneficjentów z Uszczegółowienia MRPO dla danego Schematu?				
2.2	Czy oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego lub średniego przedsiębiorcę lub statut/regulamin organizacyjny podmiotu potwierdza jego status jako Wnioskodawcę kwalifikującego się do wsparcia w ramach konkursu?				
2.3	Czy Wnioskodawca nie widnieje w rejestrze podmiotów wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie projektu (w tym czy nie ciąży na nim obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji KE)?				
2.4	Czy Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą znajdującym się w trudnej sytuacji zgodnie z Wytocznymi Wspólnoty dotyczącymi pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (2004/C 244/02) (oświadczenie Wnioskodawcy)?				
3. Kwalifikowalność projektu					

OCENA		T/N /ND	UWAGI	T/N /ND	UWAGI/EWENTUALNE RÓŻNICE W OCENIE
3.1	Czy rodzaj/typ projektu jest zgodny z typami przewidzianymi w Uszczegółowieniu MRPO (poz.14) dla danego Schematu (w przypadku innego rodzaju projektu, czy jest zgodny z celami działania?)				
3.2	Czy okres realizacji projektu wskazany w części E.1 jest zgodny z wymogami regulaminu konkursu?				
3.3	Czy projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego (w przypadku środków trwałych służących do świadczenia usług poza granicami woj. małopolskiego – czy siedziba wnioskodawcy zlokalizowana jest w województwie małopolskim)?				
3.4	Czy całkowita wartość projektu podana przez Wnioskodawcę w pkt. E4 jest zgodna z zapisami w Uszczegółowienia MRPO (poz.28) dla danego Schematu?				
3.5	Czy wydatki kwalifikowane określone w projekcie wpisują się w listę wydatków kwalifikowanych dla danego schematu (zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków) oraz czy spełniają wszystkie zasady związane z limitami na poszczególne kategorie (np. ograniczenie robót budowlanych).				
3.6	Pomoc de minimis – czy projekt spełnia wszystkie warunki określone w Rozporządzeniu MRR z 2.10.2007 r. z późn. zm., w tym:				
	Czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia?				
	Czy wartość pomocy brutto łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez Wnioskodawcę w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych nie przekracza równowartości 200 tys. euro?				
	Czy wydatki uznane za kwalifikowane nie zostały poniesione przez Wnioskodawcę przed złożeniem wniosku o dofinansowanie?				
3.7	Czy projekt nie był sfinansowany wcześniej w ramach innego programu/funduszu? (oświadczenie we wniosku o dofinansowanie)				
4. Kompletność i poprawność wniosku					
4.1	Czy dokumenty opatrzone wymaganymi pieczęciami i podpisami (przez osoby do tego upoważnione – zgodnie z dok. rejestrowym/pełnomocnictwem)?				
4.2	Czy wypełniono w sposób zgodny z Instrukcją, wszystkie wymagane pola wniosku?				
4.2.1	B	Czy numer i nazwa Osi Priorytetowej, schematu, działania są poprawne?			
4.2.2	C1 C2	Czy wypełniono wszystkie wymagane pola; zgodność z załącznikami (m.in.			

OCENA			T/N /ND	UWAGI	T/N /ND	UWAGI/EWENTUALNE RÓŻNICE W OCENIE
	C4	biznesplanem, właściwym dokumentem rejestrowym)				
4.2. 3	D1	Czy tytuł projektu wskazuje na charakter projektu?				
4.2. 4	D3	Czy Numer i Nazwa tematu priorytetowego wskazane w pkt.D.3 są spójne z opisem projektu w pkt.D.8.2?				
4.2. 5	D6 D7	Czy typ obszaru odpowiada miejscu realizacji projektu?				
4.2. 6	D7 D8	Czy miejsce realizacji projektu wskazane w pkt.D.7 jest spójne z opisem projektu w pkt.D.8.2?				
4.2. 7	D8.1	Czy pkt zawiera wszystkie niezbędne elementy wg Instrukcji wypełniania wniosku?				
4.2. 8	D8.2	Czy opis zawiera wszystkie niezbędne elementy wg Instrukcji wypełniania wniosku? Spójność zapisu wskaźników z pkt. E2				
4.2. 9	D8.3	Czy cele projektu zostały określone, czy wskazano powiązanie z celami określonymi w UMRPO?				
4.2. 10	D8.4	Czy wskazano na elementy promocji lub czy nawiązano do obowiązków określonych w Rozporządzeniu 1828/2006 oraz wytycznych IZ?				
4.2. 11	D8.5.	Czy zaznaczono pola odnoszące się do zakresu projektu, który stanowi największą część wydatków kwalifikowanych?				
4.2. 12	D10	Czy wypełniono wszystkie pola dot. opisywanych projektów?				
4.2. 13	D11	Czy wypełniono wszystkie niezbędne dane partnerów (czy załączono umowę partnerstwa)?				
4.2. 14	D12	Czy opisano trwałość projektu we wszystkich aspektach wskazanych w Instrukcji wypełniania wniosków; czy odniesiono się do właściwego okresu trwałości?				
4.2. 15	E1	Czy okres realizacji projektu nie wykracza poza 24 m-ce? (w przypadku gdy przekracza 24 m-ce – czy przedstawiono właściwe uzasadnienie)?				
4.2. 16	E4	Czy budżet nie zawiera błędów rachunkowych?				
4.2. 17	E4	Czy wskazano na rodzaje kosztów zgodne z wykazem kosztów kwalifikowanych i Instrukcją – czy można na podstawie kategorii wskazanych przez Wnioskodawcę określić kwalifikowalność?				

OCENA			T/N /ND	UWAGI	T/N /ND	UWAGI/EWENTUALNE RÓŻNICE W OCENIE
4.2. 18	E5 E6	Czy pola E5 i E6 zostały wypełnione zgodnie z Instrukcją?				
4.2. 19	E8	Czy Wnioskodawca wybrał opcję zgodną z zapisami Uszczegółowienia?				
4.2. 20	F1 F2	Czy pola zostały wypełnione w sposób potwierdzający zaznaczoną odpowiedź oraz zawartość załącznika do wniosku dot. OOS?				
4.2. 21	F3	Czy Wnioskodawca odniósł się do UPZP lub czy wskazał na podstawę prawną wyłączenia?				
4.2. 22	H	Czy zaznaczenia na liście załączników odpowiadają charakterowi projektu i zawartości dokumentacji aplikacyjnej?				
4.3.	Inne:					
5. Kompletność i poprawność załączników						
5.1	Czy zostały dołączone <u>wszystkie wymagane Regulaminem konkursu załączniki</u> charakterystyczne dla danego typu projektu?					
5.2	Czy załączniki zostały złożone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach?					
5.3	Czy poszczególne załączniki spełniają wymogi formalne: odpowiednia struktura lub wzorzec dokumentu (np. wzorzec oświadczenia), zawartość merytoryczna, podpisy uprawnionych osób, kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną, terminy ważności (np. pozwolenia budowlanego) itp.?					
5.4	Czy wypełniono wszystkie pola w Biznesplanie i czy struktura dokumentu jest zgodna z wzorem (w przypadku zastosowania innej struktury – czy zostały zawarte wszystkie elementy z wzorcowego BP)					
5.5	Czy harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji inwestycji oraz źródła finansowania projektu w biznesplanie spójne są z budżetem we WN?					
5.6	Czy część finansowa biznesplanu nie zawiera podstawowych błędów, dot. w szczególności odzwierciedlenia inwestycji oraz dotacji? ²					
5.7	Czy dane finansowe w sekcji F biznesplanu przedstawiono w tys. PLN?					
5.8	Czy przedstawiono dane finansowe za właściwy okres zgodnie z instrukcją w biznesplanie?					
5.9	Czy zapisy dot. sprzedaży są spójne z zapisami dot. przychodów w Rachunku zysków i strat?					
5.10	Czy załączniki dot. ochrony środowiska są przedłożone zgodnie z instrukcją, m.in. czy odzwierciedlają typ inwestycji?					

² W celu oceny tego kryterium pracownicy MCP mogą posługiwać się dodatkową instrukcją zatwierdzoną przez Dyrektora MCP.

OCENA		T/N /ND	UWAGI	T/N /ND	UWAGI/EWENTUALNE RÓŻNICE W OCENIE
5.11	Czy oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane dotyczy nieruchomości związanej z projektem i czy wskazuje na możliwość zachowania zasad trwałości projektu?				
5.12	Czy przedłożone dokumenty potwierdzające zabezpieczenie środków na realizację projektu odzwierciedlają źródła finansowania projektu przedstawione w biznesplanie?				
5.13	Czy umowa lub porozumienie określające prawa oraz obowiązki partnerów w zakresie realizacji projektu zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z Podręcznika kwalifikowania wydatków?				
6. Poprawność przyjętych wskaźników					
6.1	Czy Wnioskodawca ujął wskaźniki odnoszące się do zakresu rzeczowego projektu, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku?				
6.2	Czy Wnioskodawca uzupełnił tabelę E.2 Wskaźniki realizacji projektu zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku?				
6.3	Czy podane wskaźniki autorskie (jeśli dotyczy) mogą zostać zaakceptowane (posiadają uzasadnienie, odnoszą się do zakresu projektu itp.)? ³				
6.4	Czy podane wskaźniki są spójne pod względem rzeczowym i terminowym z zakresem rzeczowym projektu i harmonogramem jego realizacji?				
6.5	Czy wskazano sposób monitorowania i pomiaru wskaźników?				
7. Montaż finansowy					
7.1	Czy minimalna/maksymalna kwota wsparcia jest zgodna z wytycznymi w Uszczegółowieniu MRPO (poz.29) dla danego Schematu (min/max)?				
7.2	Czy prawidłowo wypełniono tabelę E.7 Źródła finansowania projektu (poprawność kwotowa i procentowa – zgodnie z Regulaminem konkursu, zapisami Uszczegółowienia MRPO)?				
7.3	Czy suma kosztów kwalifikowanych w tabeli E.7 „Źródła finansowania projektu” w rozbiciu na poszczególne lata jest zgodna z sumą kosztów kwalifikowanych w tabeli E.4 Planowane wydatki w ramach projektu?				
8. Spójność zapisów w dokumentach					

³ W przypadku odpowiedzi „TAK”, na podstawie uzgodnień z Kierownikiem ZW lub Dyrektorem MCP, Wnioskodawca jest informowany pisemnie o akceptacji wskaźników autorskich i konieczności ich osiągnięcia.

OCENA		T/N /ND	UWAGI	T/N /ND	UWAGI/EWENTUALNE RÓŻNICE W OCENIE
8.1	<p>Czy informacje zawarte w załącznikach (głównie w biznesplanie) są spójne z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie – m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> czy dane finansowe (w tym montaż finansowy i budżet projektu) określone w biznesplanie i wniosku są spójne? 				
8.2	<p>Czy informacje zawarte w biznesplanie są spójne z informacjami zawartymi w pozostałych załącznikach, m.in. czy dane finansowe są spójne z załącznikiem dot. zabezpieczenia środków oraz ze sprawozdaniem finansowym z ostatnich 2 lat?</p>				
8.3	<p>Czy zastosowano jednakowy tytuł projektu we wszystkich dokumentach (w przypadku różnic czy wnioskodawca przedstawił uzasadnienie wyjaśniające te różnice)?</p>				

Ostateczny wynik weryfikacji formalnej wniosku należy zamieścić w rubryce na stronie tytułowej Karty oceny formalnej/ponownej oceny formalnej.

Uwagi dodatkowe

--